

NÁVRH

Rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu územního plánu Černotín a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území při veřejném projednání

01a. ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, Praha

ČEPS, a.s., provozovatel přenosové soustavy ČR ve smyslu §24 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, oprávněný investor záměru ve smyslu § 23a zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, budoucí vlastník a provozovatel stavby elektroenergetického vedení 400 kV podává tímto námitku k návrhu Územního plánu Černotín.

Námitka se týká nevymezení koridoru pro dvojité vedení 400 kV do elektrické stanice Kletné, odbočka z vedení Prosenice Nošovice, jimž je dotčeno správní území obce Černotín. Tento rozvojový záměr je vymezen v aktualizaci č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje pod označením E26, která nabyla účinnosti 15. 11. 2019. Zároveň touto aktualizací byl upraven rozsah územní rezervy pro vyvedení elektrického výkonu z plánovaného velkého elektrického zdroje v Blahutovicích, jimž již není dotčeno území obce Černotín.

Odůvodnění:

Vzhledem k republikovému významu vedení přenosové soustavy jako významnému limitu využití území je nezbytné stanovit koordinaci s ostatními a veřejnými záměry. Zároveň s přihlédnutím k ustanovení § 54 stavebního zákona nelze souhlasit s tím, aby vymezení koridoru pro záměr dvojitého vedení 400 kV do elektrické stanice Kletné, odbočka z vedení Prosenice – Nošovice byl vymezen až následně po vydání Územního plánu Černotín.

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění

Územní plán Černotín (ÚP) se pořizuje od roku 2011. Zadání ÚP schválilo zastupitelstvo obce 5. 12. 2013. Z důvodů požadavku na vymezení plochy pro těžbu cementářské suroviny bylo zadání ÚP upraveno, znovu projednáno a zastupitelstvem obce znovu schváleno 4. 2. 2015 s požadavkem na posouzení ÚP na udržitelný rozvoj území. Společné jednání o návrhu ÚP se uskutečnilo 18. 3. 2019. Po společném jednání byl návrh ÚP na základě stanovisek dotčených orgánů a podaných připomínek upraven pro veřejné projednání (podklady pro úpravu návrhu ÚP pro veřejné projednání byly zaslány projektantovi 25. 7. 2019).

Zastupitelstvo Olomouckého kraje dne 19. 9. 2014 pod usnesením UZ/12/44/2014 schválilo „Zprávu o uplatňování zásad územního rozvoje Olomouckého kraje v uplynulém období (07/2011 - 05/2014)“, jako podklad pro Aktualizaci č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen Aktualizace č. 2a“). Aktualizace č. 2a se projednávala v letech 2014 – 2019. Účinnosti Aktualizace č. 2a nabyla 15. 11. 2019.

S ohledem na to, že v době společného jednání a v době kdy byl návrh ÚP po společném jednání upravován, nebyla Aktualizace č. 2a ZUR OK vydaná a účinná, nebylo možné Aktualizaci č. 2a ZUR OK do návrhu ÚP zpracovat.

Po provedených úpravách návrhu ÚP pro veřejné projednání a po nabytí účinnosti Aktualizace č. 2a bylo s obcí dohodnuto, že z časových důvodů a z důvodu rozsahu požadovaných změn v Aktualizaci č. 2a pro území Černotína (koridor pro železniční dopravu D74, nadregionální biokoridor K151, migrační koridor, změna názvu suché nádrže Teplice, koridor pro vedení VVN 400 kV E26, plochy významné pro lokalizaci protipovodňových opatření a součást obce v rozvojové ose mezinárodního a republikového významu OS10) nebude návrh ÚP před veřejným projednáním upravován (poznámka - prodleva mezi společným a veřejným projednáním návrhu územního plánu vznikla jednáním o požadavku dotčeného orgánu ochrany ZPF ve věci etapizace těžby cementářské suroviny).

Uvedení ÚP Černotín do souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje bude provedeno samostatnou změnou po vydání územního plánu. Toto je součástí odůvodnění návrhu územního plánu pro veřejné projednání, kapitoly D. Soulad návrhu územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Zpracování změn do územního plánu Černotín po veřejném projednání podle Aktualizace č. 2a vyvolává jeho rozsáhlou a podstatnou úpravu (§ 53 odst. 2 stavebního zákona), kterou je nutné znovu projednat na opakovaném veřejném projednání. Obdobnou dobu jako opakované veřejné projednání bude trvat i pořízení samostatné změny územního plánu zkráceným postupem podle § 55a a § 55b stavebního zákona, kde samostatně mohou být vyčísleny i náklady na pořízení změny.

Z důvodů že vyhovění námítky vyvolává opakované veřejné projednání a prodlužuje vydání nového územního plánu je navrženo námítce nevyhovět.

Takto vydaný územní plán podle § 54 odst. 6 stavebního zákona neznemožňuje realizaci záměrů uvedených v Aktualizaci č. 2a ZUR OK a to tím, že do doby uvedení územního plánu do souladu územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje nelze rozhodovat podle části územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.

02a Ředitelství silnic a dálnic ČR, oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, Brno

Ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy, resp. oprávněný investor, podává k návrhu Územního plánu Černotín následující vyjádření: K územně plánovací dokumentaci obce Černotín jsme se naposledy vyjádřili spisem č.j. 000569/11130/2019, ze dne 29.3.2019 v rámci společného jednání o návrhu ÚP. Z hlediska zájmů ŘSD ČR je řešeným územím vedena silnice I/35. Trasa silnice I/35 je v dotčeném úseku stabilizována, její eventuální úpravy pro odstranění dopravních závad budou prováděny ve stávající trase. Silnice I/35 je včetně ochranného pásma v řešeném území respektována.

Odůvodnění: Po prostudování předložené územně plánovací dokumentace konstatujeme, že naše dřívější připomínky jsou v předloženém návrhu ÚP Černotín v zásadě zohledněny. S ohledem na uvedené nemáme k návrhu ÚP Černotín další připomínky ani námítky.

Bez námítky

03a. Vít Šnejdrla, Černotín

Pozemky parc. č. 659/2 a 659/3 v k. ú. Černotín. Rozšíření hranice zastavěného území o dvě parcely.

Odůvodnění: Žádám o zahrnutí mých dvou parcel do oblasti zastavěného území (BV).

Námítce se vyhovuje

Opravit hranici zastavěného území a pozemky parc. č. 659/2 a 659/3 v k. ú. Černotín zahrnout do zastavěného území.

Odůvodnění

Podle § 58 odst. 2 písm. a) stavebního zákona se do zastavěného území zahrnují pozemky v intravilánu a dále pozemky vně intravilánu a to zastavěné stavební pozemky. Zastavěným stavebním pozemkem dle § 2 odst. 1 písm. c) se rozumí pozemek evidovaný v katastru nemovitosti jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami.

Rodinný dům č. p. 145 na pozemku parc. č. st. 328 tvoří spolu s pozemky parc. č. 329/1, 329/2, 659/1, 659/2, 659/3, 659/4 (vše druh pozemku – zahrada) v k. ú. Černotín souvislý celek (pozemek rodinného domu). Z těchto důvodů jsou pozemky parc. č. 659/2 a 659/3 v k. ú. Černotín navrženy zahrnout do zastavěného území do stabilizované plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV).

04a. Antonín Šnejdrla, Černotín

Neprovedena změna využití mých pozemků parc. č. 494/10, 494/11, 494/12 v k. ú. Černotín na plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV).

Odůvodnění: Na základě mnou podané žádosti na pořízení změny územního plánu doručené obecnímu úřadu Černotín dne 13. 3. 2020, pod č. j. CRN/150/2020 nebylo vyhověno mému požadavku a dosud jsem ani nebyl písemně informován o důvodech zamítnutí. Stále trvám na změně využití u parc. č. 494/10, 494/11, 494/12 v k. ú. Černotín na plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV).

Námítce se nevyhovuje**Odůvodnění**

Lokalita, kde se pozemky parc. č. 494/10, 494/11, 494/12 v k. ú. Černotín nachází, má charakter zahrádkové osady. Takto jsou pozemky ve stávajícím platném územním plánu obce Černotín zahrnuty do zastavitelné urbanizované zóny zahrad (UZ). Hlavní využití zóny UZ jsou zahrady, zahrádky, přípustné jsou k tomu zahrádkářské chatky, drobné hospodářské stavby a další související vybavení (např. kůlny, skleníky apod.).

V návrhu nového územního plánu je většina pozemku v lokalitě zahrnuta do plochy rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci s tím, že na pozemcích pro rekreaci je možné postavit stavby spojené s jejich provozem do 36 m² zastavěné plochy. Jedná se o obdobné využití pozemků v jako dosud platném územním plánu obce. Část pozemků v lokalitě, dobře dostupných z veřejně přístupné komunikace na pozemku parc. č. 494/2 a 494/15 v k. ú. Černotín, byla zařazena do návrhové plochy pro bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV).

Samostatná změna jen na pozemcích parc. č. 494/10 a 494/11 v k. ú. Černotín pro bydlení v rodinných domech je z urbanistického hlediska a z hlediska vybudování dopravní a technické infrastruktury zcela nevhodná. Nevhodné je také zařazení celé lokality pro bydlení.

V návrhu územního plánu je vymezen dostatek ploch pro bydlení v rodinných domech. Jedná se nově navržené zastavitelné plochy pro bydlení Z10, Z20, Z21, Z11, Z19, Z6 a Z17. Na ucelenou zastavitelnou plochu Z11 určenou pro bydlení má již obec zpracovanou zastavovací studii. Pro rozsáhlejší výstavbu RD je stávající napojení lokality na dopravní a technickou infrastrukturu kapacitně nevyhovující. Problémem přestavby zahrádkových osad na bydlení je skutečnost, že část vlastníků pozemků preferuje bydlení a část rekreační využití, což přináší řadu problému při řešení veřejné infrastruktury v dostatečné kapacitě.

Podnětu na pořízení změny územního plánu Černotín ze dne 13. 3. 2020 nebylo vyhověno z těchto důvodů. Od roku 2011 se změny stávajícího platného územního plánu obce Černotín nepožizují – od této doby se pořizuje nový územní plán. Podaný podnět na pořízení změny územního plánu má charakter připomínky k novému územnímu plánu (poznámka – plochy rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci (RI) a plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství (PV) v platném územním plánu neexistují). Připomínku nebo námítku je nutné podat v určené době pro projednávání jednotlivých etap územního plánu – společné jednání, veřejné projednání, případně opakované veřejné projednání. Na připomínky se samostatně neodpovídá. K později uplatněným připomínkám mimo stanovené lhůty pro jednání se nepřihlíží („připomínka“ byla podaná mimo stanovenou lhůtu). Vyhodnocení připomínek a námitek je součástí odůvodnění územního plánu Černotín.

04b. Antonín Šnejdrla, Černotín

Nesouhlas s využitím části pozemku parc. č. 494/12 jako plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství (PV).

Odůvodnění: *U pozemku parc. č. 494/12 nesouhlasím s tím, aby byla část pozemku nadále vedena jako plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství (PV), která nikdy pro veřejnost nikdy nesloužila. V současné době je zahájeno řízení o rozdělení tohoto pozemku, kdy daná část „A“ dle přiloženého schváleného navrhovaného záměru (č. j. OSUZPD/31522/20-3) bude ve vlastnictví vlastníka sousední parc. č. 494/8, bude tudíž tvořit jeden celek pro možnou výstavbu RD.*

Námítce se nevyhovuje**Odůvodnění**

Pozemek parc. č. 494/12 v k. ú. Černotín je v katastru nemovitosti veden jako ostatní plocha, ostatní komunikace. Pozemek spolu s pozemkem parc. č. 494/15 v k. ú. Černotín v majetku obce slouží jako veřejné prostranství pro komunikaci zpřístupňující pozemky ve stávající zahrádkové osadě.

V návrhu nového územního plánu jsou pozemky okolo komunikace na pozemku parc. č. 494/15 v k. ú. Černotín zahrnuty do zastavitelné plochy Z19 a Z6 určené pro bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV). Pro pozemky rodinných domů na těchto zastavitelných plochách je nutno vybudovat veřejně přístupnou komunikaci v dostatečné kapacitě.

Podle § 22 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území je stanoveno, že nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m. Stávající obecní pozemek parc. č. 494/15 nemá dostatečnou šířku (pouze 2m) a pro výstavbu rodinných domů jej bude nutné rozšířit na 8m (jednosměrný provoz se zde neplánuje).

Nejlépe, pokud se jedná o výstavbu RD po obou stranách komunikace je vhodné pozemek rozšířit o 3m na obě strany rovnoměrně. Takto vytvořené veřejné prostranství bude složité pro komunikaci, technickou infrastrukturu, parkování a zeleň i pro pozemek rodinného domu na pozemku parc. č. 494/8 v k. ú. Černotín.

05a. Ing. Michal Bučko, Hranice

Pozemek parc. č. 494/17 v k. ú. Černotín. Prosím o patřičné odůvodnění změny pozemku v ÚP z BV na RI. Jedná-li se o nedostatečnou šíři nové příjezdové komunikace, tak prosím o vysvětlení, proč bylo investováno do nového povrchu, který nikam nevede? Proč se vybudovala tato nová komunikace, pokud nespĺňuje požadovanou šíři? Pozemek o výměře 2411 m² byl původně určen k bydlení a nyní byla provedena změna pouze na plochu k rekreaci se zcela nepochopitelnou zastavěnou plochou o velikosti do 36 m². Pokud již bylo rozhodnuto o tak zásadní a značné změně v ÚP, nebylo racionální dále omezovat velikost této zastavěné plochy. Nevidím žádný přínos pro obec s výstavbou takto malého objektu.

Odůvodnění: *Nesouhlas se změnou v územním plánu. Byli jsme připraveni začít s výstavbou RD a následně se přestěhovat s celou rodinou do Černotína, přičemž nová úprava v ÚP nám to nyní neumožňuje. Dále také došlo ke znehodnocení takto velkého pozemku. Pozemek, který je předmětem této námítky byl v územním plánu z roku 10/2018 zakreslen jako plocha pro bydlení (BV) a po provedené změně 10/2019 je veden pouze jako plocha pro rekreaci (RI) s omezenou zastavěnou plochou pouze do 36 m².*

Prosím a žádám o změnu v ÚP zpět na plochu BV nebo zrušení omezení velikosti zastavěné plochy pro rodinnou rekreaci na pozemku o výměře 2411 m². Dále o zakreslení rezervy dle ÚP pro dostatečnou šíři komunikace do budoucna pro výstavbu RD. Pokud to nynější situace umožní, bylo by zatím postačující zrušení omezení velikosti zastavěné plochy za účelem výstavby chaty k celoročnímu bydlení.

Námítka se nevyhovuje

Odůvodnění

Tradiční urbanistická struktura vesnice patří k významným hodnotám území, zejména historické členění zastavěného území a krajiny, zvláště historické jádro a jeho půdorysná stopa. Černotín a Hluzov je dlouhá ulicová obec s roztroušenou dvorcovou zástavbou vzniklou podél komunikace v údolí Hluzovského potoka. Navržené výrazné vybočení zástavby rodinných domů do krajiny mimo údolí Hluzovského potoka toto historické členění a půdorysnou stopu negativně ovlivňuje. Nově upravený návrh po společném jednání respektuje urbanistickou strukturu, předpokládá vytvoření nové osy rovnoběžné s osou podél Hluzovského potoka a umožňuje budoucí propojení se stávající zástavbou ke hřbitovu.

Lokalita, kde se pozemek parc. č. 494/17 v k. ú. Černotín nachází, má charakter zahrádkové osady. Takto je pozemek veden i ve stávajícím platném územním plánu obce Černotín, kde je pozemek součástí urbanizované zóny zahrad (UZ). Hlavní využití zóny UZ jsou zahrady, zahrádky a k tomu zahrádkářské chatky, drobné hospodářské stavby a další související vybavení (např. kůlny, skleníky apod.). Nově navržená plocha rekreace - plochy staveb pro rodinnou rekreaci (RI) se stavbami do 36 m² má obdobný charakter a funkční využití jako zóna UZ. Zrušení omezení velikosti zastavěné plochy pro rodinnou rekreaci by přineslo nekontrolovatelnou zástavbu, negativní a nežádoucí změnu charakteru území. Návrh územního plánu nemění funkční využití proti stávajícímu stavu v území a v územním plánu.

Jednostranná zástavba rodinných domů okolo komunikace je na v návrhu územního plánu nahrazena oboustrannou a ekonomicky výhodnější zástavbou. Dopravní a technickou infrastrukturu je možné využít pro více rodinných domů a je možné pokračovat v budoucím propojení zástavby k zástavbě ke hřbitovu.

Samostatné vymezení pozemku parc. č. 494/17 pro bydlení je z urbanistického hlediska zcela nevhodné. Problémem se jeví také přestavba celé zahrádkářské kolonie na bydlení a to tím, že

část vlastníku nepřístupí na změnu v území, bude i nadále preferovat stávající „klid“ a rekreaci. Získat kompletní pozemky pro veřejnou infrastrukturu v dostatečné kapacitě je bez možnosti vyvlastnění zcela nemožné.

Z výše uvedených důvodů je navrženo námitce nevyhovět.

06a. Jaroslav Řehák, Černotín

Pozemky parc. č. 274/1, 279/10 v k. ú. Hluzov.

Dle návrhu územního plánu bylo v daném území vymezeno několik lokalit v rámci ÚSES, kdy mimo jiné byly vymezeny prvky označené jako lokální biocentra LBC6. Konkrétní takto označené lokality VU19 a VU20 se přímo dotýkají klienta, neboť byly vymezeny přímo na jeho pozemcích. To je zřejmé z grafické podoby návrhu územního plánu – výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, kde jsou plochy vymezené jako uvedená lokální biocentra VU19 a VU20 zakresleny v rámci pozemků ve vlastnictví pana Řeháka, konkrétně jde o pozemky parc. č. 274/1 a 279/10 v k.ú. Hluzov.

Jaroslav Řehák s tímto rozhodně nesouhlasí. Vymezení lokality jako biocentra s sebou nese značné množství omezení a rizik pro vlastníka dané nemovitosti. Mimo omezení plynoucí ze samotné povahy biocentra, což ovšem nebylo návrhem dostatečně specifikováno, jak bude dále uvedeno, je zde například riziko budoucího možného vyvlastnění.

Dotčené nemovitosti jsou svým účelem dle zápisu v katastru nemovitostí travnatými plochami. Dle toho plní rovněž svůj účel, když klient zde dlouhodobě hospodaří, neboť se zabývá chovem skotu. Tuto činnost vykonává na základě živnostenského oprávnění a je jeho zdrojem obživy. Účelem chovu skotu je zejména následný prodej získaného masa. Klient se touto činností zabývá dlouhodobě. Pastviny pro dobytek leží v bezprostředním sousedství domu, kde klient bydlí.

Uvedená činnost klienta je z hlediska ekologie a ochrany životního prostředí prospěšná, neboť klient hospodaří zcela bez použití chemických prostředků, postřiků či jiných přírodně neprosívajících záležitostí. Skot pana Řeháka se na daných travnatých plochách pase celoročně. Část vzrostlé trávy je tak přirozeně spásána, část je pak určena k sečení, sušení a uchování jako potrava pro dobytek.

Pastviny jsou ze strany klienta ohrazeny elektrickým ohradníkem.

Ze strany klienta je jakékoliv omezení v oblasti vyznačené v návrhu územního plánu nemyslitelné, neboť podle návrhu by mohlo dojít ke zřízení lokálního biocentra na jeho pozemcích, které by tak jednak mohly dle účelu biocentra ztratit své původní uplatnění, na němž je klient, pokud jde o chov skotu, závislý. Dále je zřejmé, že obě zmíněná biocentra VU19 a VU20 leží po obou stranách místního lesíku, čímž zabírají plochu tvořící jediný průjezd na další z pozemků ve vlastnictví pana Řeháka. Ten je vlastníkem dalším nemovitostí - například pozemek parc. č. 268/17, 268/21, 268/64, 268/109 a 275/4, vše v k. ú. Hluzov. V případě, že by k těmto pozemkům ztratil dosud užívaný přístup, opět by došlo k omezení jeho možností, pokud jde o chov dobytka a dalšího využití pozemků, neboť jediný přístup k těmto dalším nemovitostem vede touto cestou před pozemky parc. č. 274/1 a 279/10 v k. ú. Hluzov dotčené navrženým biocentrem. Klient často pro svou zemědělskou činnost využívá traktor a jiné zemědělské techniky, bez toho přístupu by tak byla jeho činnost znemožněna.

Klient do těchto nemovitostí vložil mnoho energie i finančních prostředků, když historicky patřily jmenované nemovitosti jeho rodině, následně však byly do užívání přebrány ze strany tehdejšího JZD, které zde zajistilo rozšíření obdělávané orné půdy. Bylo následně velmi náročné zajistit zde návrat k původní travnaté ploše a v tuto chvíli by tak bylo jednoznačně nežádoucí případné omezení, které s sebou zřízení lokálního biocentra nese.

Mimo výše uvedené osobní důvody pro podané námitky jsou zde objektivní nedostatky, které brání schválení navrženého územního plánu, jehož součástí daná lokální biocentra mají být.

Klient zejména zcela postrádá dostatečnou specifikaci biocenter. V rámci návrhu územního plánu není jednoznačně stanoveno, co konkrétní biocentra obnášejí, jaká je jejich povaha. Není ani zřejmé, jaký účel obec tímto návrhem sleduje a z jakého důvodu shledává lokální biocentra jako nezbytná, pokud jde o jejich zřízení v dané lokalitě.

Je nepochybné, že se návrh územního plánu v tomto ohledu jednoznačně dotýká vlastnického práva klienta. Omezení takového rozsahu je třeba dostatečně specifikovat a zejména pak je třeba

klást důraz na precizní odůvodnění takového omezení. Klient však toto všechno zcela postrádá, proto nemůže než nesouhlasit s návrhem, což jej vede k podání těchto námitek.

V daném případě by mohlo dojít k významnému zásahu do vlastnického práva klienta. V případě, že je tímto zásahem sledován veřejný zájem, je na místě zvážit, z jakého důvodu je tento veřejný zájem upřednostňován oproti soukromému zájmu klienta a zda je to vůbec nezbytné. Uspokojivé odůvodnění však klient zcela postrádá.

Z výše uvedených důvodů se posuzovaný návrh jeví jako nezákonný v bodě, v němž je navrhováno zřízení lokálních biocenter VU19 a VU20, neboť tato biocentra zasahují a omezují vlastnická práva klienta nepřiměřeně.

Mimo to klient nebyl o záměru obce informován, přestože je výše uvedeným postupem dotčen na svých vlastnických právech, když jediným jeho zdrojem informací jsou veřejně dostupné dokumenty. Klient nebyl úspěšný ani ve své snaze informovat se blíže osobně.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že podle návrhu uvedeného územního plánu byl klient zkrácen na svých právech. V jeho právním zastoupení proto navrhuji, aby bylo v územním plánu obce Černotín zcela vypuštěno založení lokálních prvků ÚSES – konkrétně lokálních biocenter LBC6 v návrhu označených jako VU19 a VU20.

Námítce se vyhovuje

V návrhu územního plánu Černotín, kde se pozemky parc. č. 274/1, 279/10 v k. ú. Hluzov nachází, upravit územní systém ekologické stability (ÚSES) podle Plánu ÚSES ORP Hranice tak, že návrhové plochy přírodní (NP) – plochy změn v krajině K22 a K23 – budou zařazeny do plochy přírodní (NP) – stav. Současně upravit výkres Veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací tak, že do veřejně prospěšných opatření bude zahrnutý jen ÚSES nefunkční.

Tímto bude zcela vypuštěno v návrhu územního plánu Černotín založení lokálního prvku ÚSES – konkrétně založení lokálního biocentra LBC6 a současně budou ve výkrese Veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací zrušena opatření k vyvlastnění VU19 a VU20.

Odůvodnění

Plán ÚSES ORP Hranice rozděluje prvky ÚSES na funkční a nefunkční. V Plánu ÚSES ORP Hranice je celé lokální biocentrum LBC6 vymezeno jako funkční. Na základě Plánu ÚSES ORP Hranice bude lokální biocentrum navrženo jako stav a bude zrušeno opatření VU19 a VU20 k vyvlastnění.